**Дело№1-98-9/2017**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

|  |  |
| --- | --- |
| **06 июня 2017 года** | **г. Ялта** |

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Чинова К.Г., при секретаре Керенской А.А., с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора г. Ялты Республики Крым Басова Д.А.,

защитника подсудимого – Чернышева С.М., действующего на основании ордера № 151 от 13.05.2017 года, предоставившего удостоверение № № 1170, выданное 20.11.2015 года ГУ МЮ РФ по Республике Крым и г. Севастополю,

подсудимого – Гаврилова А.В.,

потерпевшего – Исмаилова А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

***Гаврилова А.В.***, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Гаврилов А.В. совершил умышленное причинение [легкого вреда](consultantplus://offline/ref=C2A07D116291852A4F27AB6ACDC92B941E597329D4B7AB3B2D93677DEF6732319BB2CD6FE8FB4A10zBj0O) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

«ДАТА» примерно в «ВРЕМЯ», находясь возле дома «АДРЕС», будучи в состоянии алкогольного опьянения, на почве внезапно возникших неприязненных отношений, используя малозначительный повод, вступил в конфликт с Исмаиловым А.И., после чего, имея умысел, направленный на причинение телесных повреждений Исмаилову А.И., осознавая противоправный характер своих действий, поднял с земли металлическую ножку от стола, подошел к Исмаилову А.И. сзади и, используя металлическую ножку от стола в качестве оружия, держа ее в правой руке, реализуя свой приступный умысел, умышленно нанес один удар по голове Исмаилова А.И., вследствие чего, своими действиями, Гаврилов А.В. причинил Исмаилову А.И., согласно заключению эксперта «НОМЕР» от «ДАТА», повреждение в виде ушибленной раны на голове, потребовавшей ее ушивания. Данное повреждение возникло от действия тупого продолговатого предмета, что подтверждается формой, размерами и осадненным характером краев раны. Данное повреждение влечет за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и, согласно п.8.1 приложения к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 г. №194 н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расценивается как повреждение, причинившее легкий вред здоровью человека.

Действия Гаврилова А.В. органом дознания квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Потерпевший Исмаилов А.И. в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку потерпевший примирился с подсудимым, при этом пояснил, что Гаврилов А.В. загладил причиненный вред, принес извинения. В этой связи со стороны потерпевшего претензий материального и морального характера к нему не имеется.

Подсудимый Гаврилов А.В. и его защитник также ходатайствовали о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства.

Выслушав стороны, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий:

1. Лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести;

2. Лицо совершило преступление впервые;

3.Лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим;

4.Лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшим, имеются. Гаврилов А.В. «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», потерпевший ходатайствует о прекращении уголовного дела, в связи с примирением с подсудимым, поскольку последний загладил причиненный потерпевшему вред, принес извинения, каких-либо претензий материального и морального характера к Гаврилову А.В. не имеется.

При таких обстоятельствах, учитывая, что имеются все условия, указанные в ст.25 УПК РФ, ст.76 УК РФ, для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайство подлежит удовлетворению.

Мера принуждения в виде обязательства о явке, избранная в отношении Гаврилова А.В., подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

При разрешении судьбы вещественных доказательств суд руководствуется требованиями статей 81 и 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст. 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство потерпевшего Исмаилова А.И. – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении ***Гаврилова А.В.***, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ – прекратить, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру принуждения в виде обязательства о явке, избранную Гаврилову А.В., по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Вещественное доказательство в виде металлической ножки от стола в количестве 1 шт., находящуюся в камере хранения вещественных доказательств «НАЗВАНИЕ», согласно квитанции «НОМЕР» от «ДАТА» – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

**Мировой судья: (подпись) К.Г. Чинов**

СОГЛАСОВАНО:

Мировой судья

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Чинов К.Г.