**Дело№1-98-9/2018**

 **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 **о прекращении уголовного дела**

|  |  |
| --- | --- |
|  **26 марта 2018 года** |  **г. Ялта** |

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Чинова К.Г., при секретаре Керенской А.А., с участием:

 государственного обвинителя – старшего помощника прокурора г. Ялты Республики Крым Токарева О.В.,

защитника подсудимого – Белика С.А., действующего на основании ордера №03 от 30.01.2018 года, предоставившего удостоверение № 1361, выданное 15.01.2016 года ГУ МЮ РФ по Республике Крым и г. Севастополю,

потерпевшей – ФИО1,

подсудимого – Данилова А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

***Данилова Алексея Юрьевича***, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

 **У С Т А Н О В И Л:**

в производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению Данилова А.Ю. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ.

Органом дознания Данилов А.Ю. обвиняется в том, что «ДАТА» примерно в «ВРЕМЯ», находясь по адресу места проживания: «АДРЕС», зайдя в душевую комнату, расположенную на первом этаже дома, Данилов А.Ю. увидел на душевом поддоне мобильный телефон марки «НАЗВАНИЕ», принадлежащий ФИО1. В этот момент у Данилова А.Ю. внезапно возник преступный умысел, направленный на тайное хищение вышеуказанного мобильного телефона марки «НАЗВАНИЕ», принадлежащего ФИО1. Реализуя свои преступные намерения, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих умышленных преступных действий, и желая их наступления, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, похитил мобильный телефон марки «ИЗЪЯТО», в корпусе черно-серого цвета, стоимость которого по состоянию на «ДАТА» составляет «СУММА» рублей, находящийся в чехле темного цвета, в котором находилась сим-карта с абонентским номером «ИЗЪЯТО», которые материальной ценности для потерпевшей ФИО1 не представляют. После чего Данилов А.Ю. с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, причинив тем самым ФИО1 материальный ущерб на общую сумму «СУММА» рублей.

Данные действия Данилова А.Ю. органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Потерпевшая ФИО1 в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку она примирилась с подсудимым, при этом пояснила, что Данилов А.Ю. загладил причиненный вред, принес извинения. В этой связи со стороны потерпевшей претензий материального и морального характера к нему не имеется.

Подсудимый Данилов А.Ю. и его защитник также ходатайствовали о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства.

Выслушав участников судебного разбирательства, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести; лицо совершило преступление впервые; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшей, имеются, а именно: подсудимый по месту жительства и регистрации характеризуется «ИЗЪЯТО» (т.1 л.д.86, 89), «ИЗЪЯТО» (т.1 л.д.84-85), на учете у врача-психиатра и врача психиатра-нарколога «ИЗЪЯТО» (т.1 л.д.90); наличие на иждивении «ИЗЪЯТО» (т.1 л.д.82, 83); преступление, которое вменяется Данилову А.Ю., относятся к преступлениям небольшой тяжести; потерпевшая ходатайствует о прекращении уголовного дела, в связи с примирением с подсудимым, поскольку последний возместил и загладил причиненный ей вред, принес извинения; каких-либо претензий материального и морального характера к Данилову А.Ю. не имеется.

При таких обстоятельствах, учитывая, что имеются все условия, указанные в ст.25 УПК РФ, ст.76 УК РФ, для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайство потерпевшей подлежит удовлетворению.

Меру пресечения Данилову А.Ю. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу следует оставить без изменения.

При разрешении судьбы вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями статей 81 и 82 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

 **П О С Т А Н О В И Л:**

ходатайство потерпевшей ФИО1 – **удовлетворить**.

Уголовное дело в отношении ***Данилова Алексея Юрьевича***, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158 УК РФ – прекратить, в связи с примирением с потерпевшими.

До вступления постановления в законную силу меру пресечения Данилову Алексею Юрьевичу оставить прежней – в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Вещественное доказательство в виде «ИЗЪЯТО» – оставить по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

**Мировой судья: (подпись) К.Г. Чинов**

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_К.Г. Чинов