**Дело№1-98-11/2017**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

|  |  |
| --- | --- |
| **09 июня 2017 года** | **г. Ялта** |

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Чинова К.Г., при секретаре Керенской А.А., с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора г. Ялты Республики Крым Басова Д.А.,

защитника подсудимого – Белика С.А., действующего на основании ордера № 54 от 08.06.2017 года, предоставившего удостоверение № 1361, выданное 15.01.2016 года ГУ МЮ РФ по Республике Крым и г. Севастополю,

подсудимого – Димитренко Д.А.,

потерпевших – Халиветова А.Р., Мухамбетова М.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

***Димитренко Д.А.***, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Димитренко Д.А. совершил кражу чужого имущества, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

«ДАТА» в период времени с «ВРЕМЯ» до «ВРЕМЯ», Димитренко Д.А., находясь в комнате «НОМЕР» общежития, расположенного по адресу: «АДРЕС», имея умысел на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно осмотрел принадлежащую Халиветову А.Р. сумку, где обнаружил его брюки, в которых находился кошелек черного цвета, из которого похитил принадлежащие Халиветову А.Р. денежные средства в размере «СУММА» рублей. Продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно осмотрел принадлежащую Мухамбетову М.Н. куртку серого цвета, где во внутреннем кармане обнаружил паспорт последнего, из-под обложки которого похитил принадлежащие Мухамбетову М.Н. денежные средства в размере «СУММА» рублей, вследствие чего скрылся с места совершения преступления с похищенным имуществом, тем самым причинив Халиветову А.Р. материальный ущерб в сумме «СУММА» рублей и Мухамбетову М.Н. в сумме «СУММА» рублей.

Действия Димитренко Д.А. органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ.

Потерпевшие Мухамбетов М.Н. и Халиветов А.Р. в судебном заседании заявили ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку они примирились с подсудимым, при этом пояснили, что Димитренко Д.А. загладил причиненный вред, принес извинения. В этой связи со стороны потерпевших претензий материального и морального характера к нему не имеется.

Подсудимый Димитренко Д.А. и его защитник также ходатайствовали о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства.

Выслушав стороны, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий:

1. Лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести;

2. Лицо совершило преступление впервые;

3.Лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим;

4.Лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшими, имеются. Димитренко Д.А. «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», потерпевшие ходатайствуют о прекращении уголовного дела, в связи с примирением с подсудимым, поскольку последний загладил причиненный им вред, принес извинения, каких-либо претензий материального и морального характера к Димитренко Д.А. не имеется.

При таких обстоятельствах, учитывая, что имеются все условия, указанные в ст.25 УПК РФ, ст.76 УК РФ, для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайства подлежат удовлетворению.

Мера принуждения в виде обязательства о явке, избранная в отношении Димитренко Д.А., подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

При разрешении судьбы вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями статей 81 и 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст. 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайства потерпевших Халиветова А.Р. и Мухамбетова М.Н. – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении ***Димитренко Д.А.***, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ – прекратить, в связи с примирением с потерпевшими.

Меру принуждения в виде обязательства о явке, избранную Димитренко Д.А., по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Вещественные доказательства в виде таблицы к протоколу осмотра места происшествия с тремя отрезками пленок «ЛТ» со следами рук, которая помещена в конверт белого цвета с изображениями пейзажей города и текстом «Привет из Ялты», выполненным красителем белого цвета и «…город, в который хочется вернуться», выполненный красителем серого цвета, клапан которого заклеен биркой, изготовленной из отрезка белой нелинованной бумаги – хранить в материалах уголовного дела.

Вещественные доказательства в виде денежных средств в размере «СУММА» рублей, возвращенных под сохранную расписку от «ДАТА» года потерпевшему Халиветову А.Р. – передать по принадлежности.

Вещественные доказательства в виде денежных средств в размере «СУММА» рублей, возвращенных под сохранную расписку от «ДАТА» года потерпевшему Мухамбетову М.Н. – передать по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

**Мировой судья: (подпись) К.Г. Чинов**

СОГЛАСОВАНО:

Мировой судья

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_К.Г.Чинов