**Дело№1-98-15/2018**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

|  |  |
| --- | --- |
| **04 апреля 2018 года** | **г. Ялта** |

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Чинова К.Г., при секретаре Керенской А.А., с участием:

государственного обвинителя – старшего помощника прокурора г. Ялты Республики Крым Максименко И.А.

защитника подсудимого – Федорчука В.П., действующего на основании ордера №74 от 04.04.2018 года, предоставившего удостоверение № 1112, выданное 29.10.2015 года ГУ МЮ РФ по Республике Крым и г. Севастополю,

потерпевшего – ФИО,

подсудимого – Прощайло Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

***Прощайло Евгения Викторовича***, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

в производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению Прощайло Е.В. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ.

Органом дознания Прощайло Е.В. обвиняется в том, что «ДАТА» примерно в «ВРЕМЯ», Прощайло Е.В., реализуя возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно бензинового электрогенератора «НАЗВАНИЕ», находящегося на земельном участке «АДРЕС», принадлежащего ФИО, введя в заблуждение относительно правомерности своих действий ФИО, совместно с последним пришел на территорию указанного земельного участка, воспользовавшись тем, что за их действиями не наблюдает, осознавая общественную опасность и противоправность своих преступных действий, предвидев неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, предварительно убедившись, что за их действиями никто не наблюдает, таким образом обеспечивая тайный характер совершаемых им действий, при помощи ФИО, не осведомленного в преступном умысле и действиях Прощайло Е.В., вынес с территории земельного участка «АДРЕС» бензиновый электрогенератор «НАЗВАНИЕ», стоимостью «СУММА» рублей, который перенес на территорию земельного участка, расположенного в 100 метрах от улицы «АДРЕС», распорядившись им по своему усмотрению, тем самым, тайно похитил принадлежащий Карленко А.В. бензиновый электрогенератор «НАЗВАНИЕ», причинив потерпевшему материальный ущерб на сумму «СУММА».

Данные действия Прощайло Е.В. органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Потерпевший Карленко А.В. в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку он примирился с подсудимым, при этом пояснил, что Прощайло Е.В. возместил и загладил причиненный вред, принес извинения. В этой связи, со стороны потерпевшего претензий материального и морального характера к нему не имеется.

Подсудимый Прощайло Е.В. и его защитник также ходатайствовали о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства.

Выслушав участников судебного разбирательства, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести; лицо совершило преступление впервые; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшим, имеются, а именно: подсудимый по месту жительства и регистрации характеризуется «ИЗЪЯТО» (т.1 л.д.96), ранее не судим (т.1 л.д.101-102), на учете у врача-психиатра и врача психиатра-нарколога «ИЗЪЯТО» (т.1 л.д.100); преступление, которое вменяется Прощайло Е.В., относятся к преступлениям небольшой тяжести; потерпевший ходатайствует о прекращении уголовного дела, в связи с примирением с подсудимым, поскольку последний возместил и загладил причиненный ему вред, принес извинения; каких-либо претензий материального и морального характера к Прощайло Е.В. не имеется.

При таких обстоятельствах, учитывая, что имеются все условия, указанные в ст.25 УПК РФ, ст.76 УК РФ, для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению.

Меру процессуального принуждения Прощайло Е.В. в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу следует оставить без изменения.

При разрешении судьбы вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями статей 81 и 82 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

ходатайство потерпевшего ФИО – **удовлетворить**.

Уголовное дело в отношении ***Прощайло Евгения Викторовича***, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158 УК РФ – прекратить, в связи с примирением с потерпевшими.

До вступления постановления в законную силу меру процессуального принуждения Прощайло Евгению Викторовичу оставить прежней – в виде обязательства о явке.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Вещественное доказательство в виде бензинового электрогенератора «Forte – 6500 AE», возвращенного по сохранной расписке потерпевшему Карленко А.В. – оставить по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

**Мировой судья: (подпись) К.Г. Чинов**

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_К.Г. Чинов