**Дело№1-98-23/2018**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

|  |  |
| --- | --- |
| **04 июля 2018 года** | **г. Ялта** |

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Чинова К.Г., при секретаре Терентьевой В.Д., с участием:

государственного обвинителя – старшего помощника прокурора г. Ялты Республики Крым Токарева О.В.

защитника подсудимого – Федорчука В.П., действующего на основании ордера №131 от 29.06.2018 года, предоставившего удостоверение № 1112, выданное 29.10.2015 года ГУ МЮ РФ по Республике Крым и г. Севастополю,

подсудимого – Болотаева В.Г.,

потерпевшего – ФИО,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

***Болотаева Вахтанга Георгиевича***, «ИЗЪЯТО»,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

в производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению Болотаева В.Г. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ.

Органом дознания Болотаев В.Г. обвиняется в том, что «ДАТА», примерно в «ВРЕМЯ», будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь по адресу: «ИЗЪЯТО», принадлежащую его отчиму ФИО, действуя по внезапно возникшему преступному умыслу, направленному на уничтожение чужого имущества, а именно входной деревянной двери в квартиру «ИЗЪЯТО», осознавая общественную опасность и противоправный характер своих умышленных преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику и желая их наступления, действуя умышленно, держа при этом в правой руке неустановленный металлический предмет, при помощи которого выломал центральную часть деревянной входной двери, в результате чего деревянная входная дверь пришла в негодность. Согласно заключения товароведческой экспертизы «НОМЕР» от «ДАТА», стоимость входной деревянной двери по адресу: «АДРЕС», на момент совершения преступления, а именно «ДАТА», с учетом физического износа составляет 11900,00 рублей. После чего, Болотаев В.Г., с места совершения преступления скрылся, причинив тем самым ФИО, значительный материальный ущерб на сумму 11900,00 рублей.

Данные действия Болотаева В.Г. органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.167 УК РФ, как умышленное уничтожение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

Потерпевший Лещинский О.В. в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку он примирился с подсудимым, подсудимый возместил материальный ущерб, загладил причиненный вред, принес извинения. В этой связи со стороны потерпевшего претензий материального и морального характера к нему не имеется. От поданного гражданского иска отказался.

Подсудимый Болотаев В.Г. и его защитник также ходатайствовали о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства.

Выслушав участников судебного разбирательства, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести; лицо совершило преступление впервые; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшим, имеются, а именно: «ИЗЪЯТО», относится к преступлениям небольшой тяжести; потерпевший ходатайствует о прекращении уголовного дела, в связи с примирением с подсудимым, поскольку последний загладил причиненный ему вред, принес извинения, возместил материальный вред; каких-либо претензий материального и морального характера к Болотаеву В.Г. не имеется.

При таких обстоятельствах, учитывая, что имеются все условия, указанные в ст.25 УПК РФ, ст.76 УК РФ, для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранная в отношении Болотаева В.Г., подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Производство по гражданскому иску Лещинского О.В. подлежит прекращению на основании ч.5 ст.44 УПК РФ.

При разрешении судьбы вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями статей 81 и 82 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

ходатайство потерпевшего Лещинского Олега Валентиновича – **удовлетворить**.

Уголовное дело в отношении ***Болотаева Вахтанга Георгиевича***, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ – прекратить, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Болотаеву В.Г., по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Производство по гражданскому иску ФИО – прекратить.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

**Мировой судья: (копия) К.Г. Чинов**

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_К.Г. Чинов