# **Дело № 1-98-28/2017**

 **ПРИГОВОР**

 **Именем Российской Федерации**

|  |  |
| --- | --- |
|  **19 октября 2017 года** |  **г. Ялта** |

# Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Чинова К.Г., при секретаре Керенской А.А., с участием:

# государственного обвинителя – помощника прокурора г. Ялты Аббасовой А.Н.З.,

# защитника подсудимого – Фунтикова Д.Г., действующего на основании ордера № 24 от 28.08.2017 года, предоставившего удостоверение № 1290, выданное 24.12.2015 года ГУ МЮ РФ по Республике Крым и г. Севастополю,

# подсудимого – Яхнис Л.А.,

 потерпевшего – Роганова С.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

***Яхнис Льва Александровича***, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

Яхнис Л.А. совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах.

«ДАТА» в период времени с «ВРЕМЯ» до «ВРЕМЯ», участковый уполномоченный полиции Роганов С.П., находясь при исполнении должностных обязанностей, получил посредством телефонной связи сообщение о высказывании Яхнис Л.А. угроз убийством в отношении ФИО1 по адресу: «АДРЕС». Прибыв по данному сообщению по вышеуказанному адресу, Рогановым С.П. установлен гражданин Яхнис Л.А., который находился в состоянии алкогольного опьянения и имел повреждения руки в виде порезов. Для оказания неотложной медицинской помощи участковый Роганов С.П. доставил Яхнис Л.А. на служебном автомобиле в приемное отделение ГБУЗ Республики Крым «Ялтинская городская больница №1», расположенное по адресу: «АДРЕС», где последний начал вести агрессивно и выражаться нецензурной бранью, чем нарушил общественный порядок. Роганов С.П. законно потребовал от Яхнис Л.А. прекратить противоправные действия. После чего, у Яхнис Л.А., в связи с несогласием с законным требованием Роганова С.П. о прекращении противоправного поведения, возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей. Реализуя свой преступный умысел, «ДАТА» в период времени с «ВРЕМЯ» до «ВРЕМЯ», Яхнис Л.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в приемном отделении ГБУЗ Республики Крым «Ялтинская городская больница №1», расположенном по адресу: «АДРЕС», достоверно зная о том, что Роганов С.П. является сотрудником полиции при исполнении им своих должностных обязанностей, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий, в виде нарушения конституционного права Роганова С.П. на честь и достоинство, также в подрыве авторитета государственного органа и желая их наступления, действуя в противоречии общепринятым нормам морали и нравственности, а также установленным в обществе правилам поведения, умышленно высказал в адрес представителя власти – Роганова С.П. оскорбительные выражения в неприличной форме, содержащие негативную (отрицательную) оценку личности вышеуказанного сотрудника полиции, недопустимые в условиях публичного общения и унижающие честь и достоинство потерпевшего, при этом Яхнис Л.А. осознавал публичный характер своих действий, так как в вышеуказанном месте в этот момент находились граждане ФИО2 и ФИО3, чем унизил честь и достоинство Роганова С.П. как представителя власти.

При ознакомлении с материалами уголовного дела, в порядке статьи 218 УПК РФ, Яхнис Л.А. в присутствии своего защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

В ходе судебного заседания подсудимый поддержал заявленное ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства, пояснил, что полностью согласен с предъявленным ему обвинением, вину признает в полном объеме, с квалификацией его действий согласен, в содеянном раскаивается.

Судом установлено, что решение о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства принято подсудимым добровольно, после консультации с защитником, при этом порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства подсудимому разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого в судебном заседании поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевший Роганов С.П. в судебном заседании не возражал против проведения судебного заседания в особом порядке.

Оценивая изложенное в своей совокупности, суд признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и постановления обвинительного приговора в соответствии с положениями главы 40 УПК РФ.

Считая, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу, суд квалифицирует действия подсудимого Яхнис Л.А. по ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

В соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а так же влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Согласно правовой позиции, выраженной Верховным Судом РФ в п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009 г. № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания», характер общественной опасности преступления определяется в соответствии с законом с учетом объекта посягательства, формы вины и категории преступления (ст.15 УК РФ), а степень общественной опасности преступления – в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от размера вреда и тяжести наступивших последствий, степени осуществления преступного намерения, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, наличия в содеянном обстоятельств, влекущих более строгое наказание в соответствии с санкциями статей Особенной части УК РФ.

При назначении вида и меры наказания подсудимому Яхнис Л.А., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного законом к категории небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, «ИЗЪЯТО» (т.1 л.д.119); «ИЗЪЯТО» (т.1 л.д.112), «ИЗЪЯТО» (т.1 л.д.113), «ИЗЪЯТО» (т.1 л.д.94).

Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы ГБУЗ РК «Крымская республиканская клиническая психиатрическая больница №1» «НОМЕР» от «ДАТА», подсудимый Яхнис Л.А. осознавал характер и общественную опасность своих действий в момент инкриминируемого деяния и мог руководить ими, осознает их в настоящее время, в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается (т.1 л.д.105-107).

Обоснованность выводов экспертной комиссии не вызывает сомнений, поскольку они основаны на непосредственном исследовании личности подсудимого, анализе его поведения. Кроме того, экспертной комиссии были представлены материалы уголовного дела, в котором содержатся сведения о состоянии здоровья подсудимого. Не вызывает сомнений и компетентность входящих в состав комиссии экспертов, каждый из которых обладает специальными знаниями и навыками в области судебной психиатрии и имеет значительный опыт практической работы в этой сфере деятельности.

Учитывая выводы экспертизы, обстоятельства совершенного преступления и данные о личности подсудимого, «ИЗЪЯТО», у суда не возникает сомнений во вменяемости подсудимого.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признает признание вины, раскаяние.

Обстоятельством, отягчающим наказание, в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ, суд признает совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, поскольку нахождение Яхнис Л.А. в состоянии опьянения способствовало совершению им преступления, что не опровергалось им в судебном заседании.

С учетом обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, в целях его исправления и предупреждения совершения новых преступлений, принимая во внимание, что назначенное наказание должно также преследовать цели общей и специальной превенции, соответствовать содеянному, суд считает справедливым назначить Яхнис Л.А. наказание в виде обязательных работ, вид которых и объекты будут определяться органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Суд не усматривает оснований для применения ст. ст. 64 и 73 УК РФ, так как в деле отсутствуют исключительные обстоятельства, при которых суд мог бы применить указанные нормы закона.

Гражданский иск потерпевшим не заявлен.

При разрешении судьбы вещественных доказательств суд руководствуется требованиями ст. 81 и 82 УПК РФ.

Меру пресечения Яхнис Л.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 299, 307-310, 316-317 УПК РФ, суд

 **ПРИГОВОРИЛ**:

***Яхнис Льва Александровича***, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 320 (триста двадцать) часов обязательных работ.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Яхнис Льву Александровичу оставить прежней – в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Разъяснить Яхнис Л.А. положения ч.3 ст.49 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в апелляционной инстанции в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатном, в случаях установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления через судебный участок №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии и участии защитника при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В связи с особым порядком принятия судебного решения приговор не может быть обжалован по мотивам несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

**Мировой судья: К.Г. Чинов**

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_К.Г. Чинов