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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

|  |  |
| --- | --- |
| 22 сентября 2023 года |  г. Ялта |

Мировой судья судебного участка № 98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19) Кулешова В.В., при секретаре судебного заседания Млачнёвой Т.Н., с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора г. Ялта Республики Крым Пенькова А.Д., Кривошея А.М.,

подсудимого Гаврилюка В.Л.,

защитника подсудимого – адвоката Чернышева С.М.,

потерпевшего Стрельского В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка в общем порядке уголовное дело по обвинению:

Гаврилюка В.Л., «Данные изъяты»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

У С Т А Н О В И Л:

в производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению Гаврилюка В.Л. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ. Так, органом дознания Гаврилюк В.Л. обвиняется в том, что он, «Данные изъяты», около «Данные изъяты», находясь в помещении, расположенном по адресу: «Данные изъяты», с целью запугивания и оказания психического давления, на почве личных неприязненных отношений, возникших в ходе конфликта с Стрельским В.С., имея умысел на угрозу убийством, держа в своей руке нож и находясь в непосредственной близости от Стрельского В.С., осознавая общественную опасность и противоправность своих преступных действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, стал высказывать Стрельскому В.С. угрозы убийством, осознавая, что угрожая последнему убийством, он оказывает на него психическое воздействие, порождая чувство страха и неуверенности. Данная угроза убийством Стрельским В.С. была воспринята реально, так как Гаврилюк В.Л. совершил активные действия, то есть, высказывал угрозы убийством, держа в руке нож по направлению к нему и в непосредственной близости от него, что явилось основанием опасаться осуществления этой угрозы.

Действия Гаврилюка В.Л. квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись [основания](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/37fd891311615f23654aa2bd69d386fc6c0c8470/) опасаться осуществления этой угрозы.

От потерпевшего Стрельского В.С. в судебном заседании поступило ходатайство о прекращении уголовного дела, в связи с примирением сторон, поскольку он примирился с подсудимым, при этом поясняет, что ущерб, причиненный в результате преступления, заглажен, претензий материального и морального характера к Гаврилюку В.Л. не имеет.

Подсудимый Гаврилюк В.Л. также просил суд прекратить уголовное дело, в связи с примирением с потерпевшим, в судебном заседании пояснил, что вину в инкриминируемом ему преступлении он признает полностью, в содеянном раскаивается, причиненный потерпевшему моральный и материальный вред возмещен им в полном объеме, им принесены извинения, характер и последствия прекращения дела по основанию примирения ему были разъяснены и понятны.

Защитник Гаврилюка В.Л. – адвокат Чернышев С.М. ходатайство потерпевшего просил удовлетворить.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела.

Выслушав участников судебного разбирательства, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести; лицо совершило преступление впервые; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшим, имеются, а именно: подсудимый ранее не судим (л.д. 58,59); на учете у врача психиатра врача психиатра-нарколога не состоит (л.д. 61); по месту проживания характеризуется посредственно (л.д. 62); преступление, которое вменяется Гаврилюку В.Л. относится к преступлениям небольшой тяжести; потерпевший ходатайствует о прекращении уголовного дела, в связи с примирением с подсудимым, поскольку последний загладил причиненный ему вред, каких-либо претензий материального и морального характера к Гаврилюку В.Л. не имеется.

Добровольность заявления потерпевшего о прекращении уголовного дела и факт заглаживания обвиняемым причиненного вреда, подтвержденный сторонами, не вызывает у суда сомнения.

При таких обстоятельствах, учитывая, что имеются все условия, указанные в ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, по вступлению постановления в законную силу отменить.

При разрешении судьбы вещественных доказательств суд руководствуется требованиями ст. 81 и 82 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

ходатайство потерпевшего Стрельского В.С. – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Гаврилюка В.Л.*,* обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ – прекратить, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, по вступлению постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство - складной многопредметный нож, упакованный в картонную коробку с пояснительной надписью- «К заключению эксперта «Данные изъяты» от «Данные изъяты»эксперт А.В. Коровин» - находящийся в центральной камере хранения вещественных доказательств ОП № 2 «Ливадийский» УМВД России по г. Ялте («Данные изъяты») – уничтожить.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья В.В. Кулешова