**Дело№1-98-39/2018**

**91MS0098-01-2018-001524-95**

 **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 **о прекращении уголовного дела**

|  |  |
| --- | --- |
| **14 ноября 2018 года** |  **г. Ялта** |

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Чинова К.Г., при секретаре Макеевой Н.В., с участием:

 государственного обвинителя – старшего помощника прокурора г. Ялты Республики Крым Токарева О.В.,

защитника подсудимого – Суворова Н.Е., действующего на основании ордера №40 от 15.10.2018 года, предоставившего удостоверение № 1524, выданное 18.04.2016 года ГУ МЮ РФ по Республике Крым и г. Севастополю,

потерпевшего – «ИЗЪЯТО»,

подсудимого – Романенко А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

***Романенко Александра Николаевича***, «ИЗЪЯТО»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

 **У С Т А Н О В И Л:**

в производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению Романенко А.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ.

Органом дознания Романенко А.Н. обвиняется в том, что «ИЗЪЯТО» примерно в «ИЗЪЯТО», находясь по адресу: «ИЗЪЯТО», где на лавочке увидел спящего ранее ему знакомого Никитенко О.В. Подойдя к нему, Романенко А.Н. увидел у него на коленях, принадлежащий Никитенко О.В., мобильный телефон. В этот момент, у Романенко А.Н., внезапно возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества. Реализуя свои преступные намерения, Романенко А.Н., осознавая общественную опасность и противоправный характер своих умышленных преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил мобильный телефон марки «ИЗЪЯТО», согласно справке о стоимости ООО «ИЗЪЯТО» года стоимостью 6000,00 рублей, принадлежащий Никитенко О.В. Мобильный телефон марки «ИЗЪЯТО» был оборудован сим-картой оператора мобильной связи «ИЗЪЯТО» с абонентским номером «ИЗЪЯТО», которая для «ИЗЪЯТО» материальной ценности не представляет, на счету которой денежных средств не было, и чехлом с изображением «ИЗЪЯТО», который для «ИЗЪЯТО»., материальной ценности не представляет. После чего с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся, обратив похищенное имущество в свою пользу, чем причинил «ИЗЪЯТО» материальный ущерб на сумму 6000,00 рублей.

Данные действия Романенко А.Н. органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Потерпевший «ИЗЪЯТО» в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку он примирился с подсудимым, при этом пояснил, что Романенко А.Н. возместил и загладил причиненный вред, принес извинения. В этой связи, со стороны потерпевшего претензий материального и морального характера к нему не имеется.

Подсудимый Романенко А.Н. и его защитник также ходатайствовали о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства.

Выслушав участников судебного разбирательства, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести; лицо совершило преступление впервые; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшим, имеются, а именно: подсудимый по месту жительства и регистрации характеризуется «ИЗЪЯТО» (т.1 л.д.60); «ИЗЪЯТО» (т.1 л.д.57-59,61-66); на учете у врача-психиатра М (т.1 л.д.56); М; преступление, которое вменяется Романенко А.Н., относятся к преступлениям небольшой тяжести; потерпевший ходатайствует о прекращении уголовного дела, в связи с примирением с подсудимым, поскольку последний возместил и загладил причиненный ему вред, принес извинения; каких-либо претензий материального и морального характера к Романенко А.Н. не имеется.

При таких обстоятельствах, учитывая, что имеются все условия, указанные в ст.25 УПК РФ, ст.76 УК РФ, для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению.

Меру процессуального принуждения Романенко А.Н. в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу следует оставить без изменения.

При разрешении судьбы вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями статей 81 и 82 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

 **П О С Т А Н О В И Л:**

ходатайство потерпевшего Никитенко Одиссея Владимировича – **удовлетворить**.

Уголовное дело в отношении ***Романенко Александра Николаевича***, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ – прекратить, в связи с примирением с потерпевшим.

До вступления постановления в законную силу меру процессуального принуждения Романенко А.Н. оставить прежней – в виде обязательства о явке.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Вещественное доказательство в виде «ИЗЪЯТО» потерпевшему Никитенко О.В. – оставить по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

**Мировой судья: (подпись) К.Г. Чинов**