**Дело № 1-99-3/2024**

**91MS0099-01-2023-002287-64**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Ялта 16 января 2024 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при секретаре – О.С. Дорошенко,

с участием: государственного обвинителя – Губиной А.П., Пенькова А.Д., Репченко Н.А.,

подсудимой Космачевой А.Д.,

защитника-адвоката Гук Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении: **Космачевой Александры Дмитриевны**, «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Космачева Александра Дмитриевна обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

Так, Космачева Александра Дмитриевна, 02.03.2023 примерно в 22 часа 40 минут, находясь в комнате № 19 д. 11 по л. Стахановской пгт. Массандра в г. Ялта Республики Крым, на почве личных непризнанных отношений, возникших в ходе конфликта с «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, умышлено, используя в качестве оружия неустановленный предмет, конструктивно схожий с перцовым баллончиком, распылила аэрозоль его содержимого в лицо последнего, тем самым применила его в качестве оружия, от чего «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» испытал физическую боль. Согласно заключения эксперта № 270 от 06.04.2023 (оформлено 11.04.2023), у «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» имелись повреждения в виде химического ожога слизистой век, роговицы и конъюнктивального мешка, подтвержденного консультацией врача-офтальмолога. Данное повреждение в виде химического ожога слизистой глаз, при обычном своем течении, вызывает кратковременное расстройство здоровья сроком до 3-х недель, вследствие чего данные повреждения, в соответствии с пунктом 8.1 приложения к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008г. № 194 д «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью человека.

Обвинение в совершении Космачевой А.Д. преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, обоснованно и ею полностью признается.

В судебном заседании защитником Космачевой А.Д. письменно и устно заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, ввиду того, что Космачева А.Д. виновность свою в совершении изложенного в обвинительном акте преступления признала полностью, причиненный вред полностью загладила, приняла все возможные меры к возмещению морального вреда, принесла извинения потерпевшему, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, ранее к уголовной ответственности не привлекалась, поэтому уголовное дело просила прекратить, так как препятствий к применению положений ст. 76.2 УК РФ не имеется.

Подсудимая Космачева А.Д. просила ходатайство защитника удовлетворить,

Потерпевший «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» при надлежащем извещении о времени и месте судебного заседания, правом участия не воспользовался, ходатайств об отложении не заявлял, на личном участии не настаивал. Судом приняты все исчерпывающие меры к извещению потерпевшего о времени и месте судебного заседания, так судебные заседания 11.12.2023 и 18.12.2023 были отложены ввиду неявки потерпевшего без уважительных причин. Потерпевшему направлялись смс-извещения о времени и месте судебных заседаний (том 2 л.д. 36, 48, 58), также потерпевший был извещен телефонограммой (том 2, л.д. 31), кроме того потерпевшему направлялись судебные повестки (том 2, л.д. 37-38, 63, 65), также потерпевший был подвергнут принудительному приводу в судебное заседание (том 2, л.д. 53-54).

Государственный обвинитель возражал против удовлетворения ходатайства, просил отказать в его удовлетворении.

Рассмотрев ходатайство подсудимой, защитника, выслушав мнение государственного обвинителя и исследовав в совещательной комнате материалы уголовного дела, судья пришел к следующему.

В соответствии с п.4 ст.254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьей 25.1 настоящего Кодекса с учетом требований, установленных статьей 446.3 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 76.2 УК РФ и ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу (часть 2 статьи 25.1 УПК РФ).

По смыслу закона, прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76.2 УК РФ, без участия в уголовном деле потерпевшего или при отсутствии наступившего вреда, возможно при условии, если после совершения преступления обвиняемый принял активные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления законных интересов личности, общества и государства.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 26 октября 2017 года N 2257-О высказал позицию о том, что различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, и поэтому предусмотренные ст. 76.2 УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года N 19 (в редакции от 29 ноября 2016 г.) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", в ч. 1 ст. 75 и в ст. 76.2 УК РФ под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение).

Под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. Способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц.

В судебном заседании было установлено, что Космачева А.Д. впервые привлекается к уголовной ответственности за преступление небольшой тяжести, вину свою в совершении преступления, указанного в обвинительном акте, полностью признала, в содеянном раскаялась, на учете у врача психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит, по месту проживания и работы характеризуется положительно, официально трудоустроена, причиненный преступлением вред загладила путем компенсации морального вреда потерпевшему в размере 30000,00 рублей, также в целях искупления своей вины осуществила перевод денежных средств в размере 5000,00 рублей в благотворительный фонд. Таким образом, все предусмотренные ст. 76.2 УК РФ основания для применения данного института освобождения от уголовной ответственности по настоящему уголовному делу имеются.

Вышеуказанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что Космачевой А.Д. приняты все возможные меры, направленные на заглаживание вреда и восстановление нарушенных в результате совершения ею преступления законных интересов потерпевшего.

При этом суд учитывает, что по смыслу закона при соблюдении условий, предусмотренных [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=854787439A470EC8A63157225A422D9B867AC8AA617B38A139B3EBDF5C7BCC3E53F226CDBBA5A2DC6034F3E2A60579B96639DBB4C4CBD2t0Q) УПК РФ, несогласие потерпевшего на прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа не является безусловным препятствием для применения положений, предусмотренных [ст. 76.2](consultantplus://offline/ref=854787439A470EC8A63157225A422D9B867AC8AA637238A139B3EBDF5C7BCC3E53F226CDB4A1A0DC6034F3E2A60579B96639DBB4C4CBD2t0Q) УК РФ, о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Суд приходит к выводу о достаточности предпринятых Космачевой А.Д. мер, направленных на заглаживание вреда от ее противоправного поведения, вследствие которых она может быть освобождена от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, что согласуется с приведенной выше позицией Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку в данном случае достаточность действий определяется из активности мер, которые Космачева А.Д. предприняла в целях восстановления нарушенных в результате преступления законных интересов личности, общества и государства.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание мнение сторон, конкретные обстоятельства дела, суд находит ходатайство Космачевой А.Д., защитника обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Освобождение подсудимой по настоящему делу от уголовной ответственности по основанию, предусмотренному ст.76.2 УК РФ, не нарушает принципов Уголовного закона, не противоречит целям наказания, указанным в ст.43 УК РФ, и соответствует принципам справедливости и гуманизма, учитывая, что по данному делу установлена совокупность оснований для освобождения Космачевой А.Д. от уголовной ответственности, и подсудимая не возражает против прекращения уголовного дела по данному основанию, суд освобождает ее от уголовного преследования и прекращает производство по делу с назначением в отношении нее меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Поэтому суд считает возможным уголовное дело в отношении Космачевой А.Д., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, прекратить на основании ст. 25.1 УПК РФ.

При определении размера судебного штрафа, суд руководствуется ст. 104.5 УК РФ, в соответствии с которой размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. В случае если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части УК РФ, размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей. Размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

 Как усматривается из материалов дела, Космачева А.Д. официально трудоустроена, имеет постоянный источник дохода, в связи с чем, суд считает необходимым назначить ей штраф, с учетом тяжести инкриминируемого ей деяния и обстоятельств его совершения, в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Космачевой Александры Дмитриевны оставить без изменения, а по вступлении постановления в законную силу меру процессуального принуждения – отменить.

Вопрос о вещественных доказательствах следует разрешить в порядке ст.ст. 81-82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25.1, 256 УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л :**

Ходатайство защитника Гук Ю.В. - удовлетворить.

Освободить **Космачеву Александру Дмитриевну** от уголовной ответственности, предусмотренной п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, на основании ст. 76.2 УК РФ, в связи с назначением судебного штрафа.

Производство по настоящему уголовному делу прекратить на основании статьи 25.1 УПК РФ в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Назначить **Космачевой Александре Дмитриевне** судебный штраф в качестве меры уголовно-правового характера в размере 15 000,00 (пятнадцати тысяч) рублей, который подлежит уплате в течение 20 (двадцати) суток с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: получатель: УФК по Республике Крым, р/с 40102810645370000035, к/с 03100643000000017500,наименование: отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым (УМВД России по г Ялте л/с 04751А92480), БИК 013510002, ОКТМО 35729000, КБК 188 1 16 03116 01 0000 140, УИН 18858223011090001467.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Космачевой Александры Дмитриевны оставить без изменения, а по вступлении постановления в законную силу меру процессуального принуждения – отменить.

Разъяснить **Космачевой Александре Дмитриевне**, что сведения об уплате судебного штрафа должны быть представлены судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Разъяснить **Космачевой Александре Дмитриевне**, что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, судебный штраф отменяется, и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующим статьям Особенной части УК РФ.

После вступления постановления в законную силу вещественные доказательства: диск CD-R с видеозаписью - хранить в материалах настоящего уголовного дела.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в суде апелляционной инстанции в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатном, в случаях, установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.В. Переверзева