Дело № 1-99-4/2018

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Ялта 24 апреля 2018 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при секретаре – Т.С. Васильевой,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора города Ялты И.А. Максименко,

обвиняемого Зиневич Евгения Владимировича,

защитника-адвоката Ильиной А.С. (назначение),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Зиневич Евгения Владимировича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Зиневич Евгений Владимирович обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, 06.06.2016 в 19 часов 00 минут Зиневич Е.В., находясь на станции шиномонтажа, расположенной на территории «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», увидев на полках для хранения шин, комплект автомобильных шин марки «KUMHO ECSTA STR 205|60 R 16» в количестве 4 штук, принадлежащих «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», в этот момент у Зиневич Е.В. возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества принадлежащего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»

В осуществление своего преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, противоправно, из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, и его действия не очевидны для окружающих, в указанном месте, в указанное время, тайно похитил, имущество, принадлежащее «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», комплект автомобильных шин в количестве 4 штук марки « KUMHO ECSTA STR 205|60 R 16», при стоимости 4000 рублей за 1 штуку, общей стоимостью 16000 рублей.

 С похищенным имуществом Зиневич Е.В. с места совершения преступления скрылся, обратив похищенное в свою пользу, и распорядившись им по своему усмотрению, причинил «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» материальный ущерб на общую сумму 16000 рублей.

Обвинение в совершении Зиневич Е.В. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, обоснованно и обвиняемым полностью признается.

В адрес суда от потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении обвиняемого, в котором потерпевший пояснил, что они добровольно примирились с обвиняемым, обвиняемый полностью загладил причиненный вред, поэтому просил уголовное дело в отношении Зиневич Е.В. прекратить за их примирением (л.д. 180).

Зиневич Е.В. виновность свою в совершении изложенного в обвинительном заключении преступления признал полностью и заявил о том, что он с потерпевшим примирился, причиненный вред он полностью загладил, поэтому уголовное дело просил прекратить за их примирением.

Защитник ходатайство потерпевшего, а также заявление обвиняемого о прекращении уголовного дела за их примирением поддержал.

Государственный обвинитель, заявив об обоснованности ходатайства потерпевшего, просил его удовлетворить и производство по делу в отношении Зиневич Е.В. прекратить в связи с примирением сторон в соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Рассмотрев ходатайство потерпевшего, заслушав обвиняемого, защитника, государственного обвинителя и, исследовав в совещательной комнате материалы уголовного дела, суд пришел к следующему.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Действительно, Зиневич Е.В. обвиняется в том, что он впервые совершил преступление небольшой тяжести, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Вину свою в совершении преступления, указанного в обвинительном заключении, обвиняемый полностью признал, в содеянном раскаялся, согласен со всем указанным в обвинительном заключении, вред потерпевшему полностью загладил.

 Потерпевший «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» добровольно заявил ходатайство о прекращении дела за примирением с обвиняемым, согласился с прекращением дела в соответствии со ст. 25 УПК РФ.

Вытекающее из взаимосвязанных положений ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ полномочие суда прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания.

При этом суд, как орган правосудия, призван обеспечивать соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного решения, то есть обоснованного и справедливого решения по делу.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание мнение сторон, конкретные обстоятельства дела, суд находит ходатайство потерпевшего о прекращении дела за их примирением с обвиняемым Зиневич Е.В. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Поэтому суд считает возможным уголовное дело в отношении Зиневич Е.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить за их примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, а по вступлению постановления в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

В соответствии с требованиями ст. ст. 81-82 УПК РФ, суд считает необходимым после вступления постановления в законную силу вещественные доказательства: диск DVD с находящейся на нем видеозаписью - хранить в материалах уголовного дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 25, ст. 239 УПК РФ, суд,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» – удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Зиневич Евгения Владимировича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, по основанию, предусмотренному ст.25 УПК РФ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, а по вступлении постановления в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

После вступления постановления в законную силу вещественные доказательства: диск DVD с находящейся на нем видеозаписью - хранить в материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.В. Переверзева

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**