Дело № 1-99-4/2023

УИД 91MS0099-01-2022-006649-78

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

г. Ялта 16 февраля 2023 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при помощнике Кулешовой В.В.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора города Ялта Гравшенковой А.Р.,

подсудимой - Волобуевой Татьяны Валентиновны,

защитника-адвоката Равкиной Ю.А.(назначение),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Волобуевой Татьяны Валентиновны,** «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 327 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

 Волобуева Татьяна Валентиновна, совершила преступление, предусмотренное ч.5 ст. 327 УК РФ - использование [заведомо](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_371515/#dst100011) подложного документа, за исключением случаев, предусмотренных [частью третьей](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_436387/eb1160e707f86680589d651351beda77dbbde1f5/#dst2602) ст. 327 УК РФ при следующих обстоятельствах.

Так, в июне 2021 года в вечернее время, более точные дата и время в ходе дознания не установлены, в неустановленном в ходе дознания месте, у Волобуевой Т.В., имеющей подлинную личную медицинскую книжку, выданную 03.07.2015 филиалом ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе» «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», за номером «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» на ее имя, будучи осведомленной о необходимости прохождения медицинского осмотра и сдачи анализов, при трудоустройстве, связанном с пищевой промышленностью, предусмотренных в соответствии с приказом Министерства здравоохранения России №29 н «Об утверждении порядка проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров работников, предусмотренных ч.4 ст.213 ТК РФ (действующими на момент совершения преступления), перечня медицинских противопоказаний к осуществлению работ с вредными и (или) опасными производственными факторами, работам, при выполнении которых проводятся обязательные и периодические медицинские осмотры», возник преступный умысел, направленный на использование заведомо подложного документа. Реализуя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих преступных действий, действуя умышленно и противоправно, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления в виде нарушения уголовного законодательства, из корыстных побуждений, с целью неправомерного получения права на осуществление трудовой деятельности и подтверждения допуска к работе в пищевой промышленности, 11.06.2022 Волобуева Т.В., в обеденное время, точное время в ходе дознания не установлено, находясь в районе железнодорожного вокзала г. Симферополя, расположенного по адресу: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» вступила в преступный сговор с неустановленным лицом на внесение подложных сведений в документ – ее личную медицинскую книжку № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» от 03.07.2015, для чего Волобуева Т.В. передала неустановленному лицу свою личную медицинскую книжку №«ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» от 03.07.2015, которое по предварительной договоренности с Волобуевой Т.В. внесло подложные сведения о прохождении Волобуевой Т.В. медицинского обследования в ООО ««ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»», расположенном по адресу: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» и допуске к работе по результатам медицинского обследования медицинскими специалистами, в том числе сведений о прохождении флюорографии №«ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» от «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» с отображением заключения «легкие и сердце без патологий». После чего, в продолжение своего преступного умысла, в указанный день, по истечении 2 часов, Волобуева Т.В., находясь в районе железнодорожного вокзала г. Симферополя, расположенного по адресу: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» получила от неустановленного лица личную медицинскую книжку № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» от 03.07.2015 на имя Волобуевой Т.В., с внесенными подложными сведениями о прохождении Волобуевой Т.В. медицинского осмотра специалистами ООО ««ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»», в том числе прохождении флюорографического исследования.

После чего Волобуева Т.В., будучи осведомлённой, что внесенные сведения о прохождении последней медицинского осмотра специалистами ООО «Медицинские системы», в том числе прохождении флюорографического исследования, и допуске ее к работе, в медицинскую книжку №«ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»от 03.07.2015 на ее имя, являются подложными, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих преступных действий, действуя с прямым умыслом, направленным на использование заведомо подложного документа, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, из корыстных побуждений, с целью неправомерного получения права на осуществление трудовой деятельности и подтверждения допуска к работе в пищевой промышленности, в конце июня 2021 года, точное время и дата в ходе дознания не установлены, находясь в кабинете отдела кадров ЗАО ««ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»», расположенного по адресу: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» предъявила и предоставила старшему менеджеру по подбору персонала ЗАО ««ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»» официальный заведомо подложный документ – личную медицинскую книжку №«ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» от 03.07.2015, тем самым использовала заведомо подложный документ, и в соответствии с приказом №400 от 01.08.2021 за подписью генерального директора ЗАО «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»» о приеме работника на работу, на основании чего до 06.06.2022 осуществляла свою трудовую деятельность в ЗАО ««ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»» по адресу: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», в должности повара на раздаче.

При ознакомлении с материалами уголовного дела по окончании дознания Волобуева Т.В. в присутствии защитника заявила ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке судебного разбирательства, то есть без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании Волобуева Т.В. поддержала свое ходатайство и на вопросы председательствующего пояснила, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства заявлено ей своевременно, добровольно, после консультации с защитником. Она осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, понимает существо обвинения, свою вину по предъявленному обвинению признает в полном объеме.

Защитник не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель полагал возможным постановление приговора без проведения судебного разбирательства, в особом порядке.

Основания для рассмотрения дела в порядке, предусмотренном ст.316 УПК РФ, имелись, и суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий.

Изучив в совещательной комнате доказательства по делу, суд пришел к выводу об обоснованности указанного в обвинительном акте и изложенного государственным обвинителем в суде обвинения подсудимой и правильности квалификации ее действий по ч. 5 ст. 327 УК РФ – использование [заведомо](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_371515/#dst100011) подложного документа, за исключением случаев, предусмотренных [частью третьей](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_436387/eb1160e707f86680589d651351beda77dbbde1f5/#dst2602) ст. 327 УК РФ.

 В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Волобуева Т.В., это деяние совершила подсудимая, и оно предусмотрено УК РФ. Подсудимая виновна в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется.

Назначая подсудимой наказание, суд в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности содеянного ей, ее личность, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Как смягчающие наказание подсудимой обстоятельства, суд учитывает: полное признание вины, явку с повинной, раскаяние в содеянном.

Учитывает суд и отсутствие отягчающих наказание подсудимой обстоятельств.

Кроме того, суд учитывает возраст подсудимого, характерологические особенности личности и конкретные обстоятельства дела. Волобуева Т.В. ранее не судима, не состоит на учете у врача нарколога-психиатра, по месту проживания характеризуется положительно, официально трудоустроена, но отстранена от обязанностей.

Преступление, совершенное подсудимой, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Оснований для применения к подсудимой положений ст. 64 УК РФ по делу суд не усматривает, т.к. исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, поведением во время и после совершения преступления существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления не имеется.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, как тяжесть содеянного, так и конкретные обстоятельства дела, личность виновного, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд приходит к твердому убеждению в том, что исправление подсудимой возможно без изоляции от общества, поэтому считает необходимым в соответствии с требованиями ст. 46 УК РФ назначить ей наказание в виде штрафа.

Оснований для назначения подсудимому иного, предусмотренного санкцией ч.5 ст. 327 УК РФ наказания, по мнению суда, нет.

Определяя конкретный размер штрафа, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение подсудимого и его семьи, возможность получения подсудимым заработной платы или иного дохода.

 С учетом фактических обстоятельств преступления, и степени его общественной опасности, личности виновной Волобуевой Т.В., а также конкретных обстоятельств дела и фактически назначенного подсудимой наказания, достаточных оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в порядке, предусмотренном ч. 6 ст. 15 УК РФ, в отношении Волобуевой Т.В. суд не находит.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении подсудимой Волобуевой Т.В., до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Вопрос о вещественных доказательствах следует разрешить в порядке ст. 81-82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать виновной  **Волобуеву Татьяну Валентиновну** в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст. 327 УК РФ, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 5000,00 (пять тысяч) рублей.

**Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты**: Отделение Республика Крым Банка России// УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Ялте л\с 04751А92480), Р\С 40102810645370000035, ИНН/КПП 9103000760/910301001, БИК 013510002, к/с 03100643000000017500, ОКТМО 35729000, КБК 188 1 16 03125 01 0000 140.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а по вступлению приговора в законную силу – отменить.

**Вещественные доказательства:**

- медицинская книга № 27977100 от 03.07.2015 года, с признаками подделки на имя Волобуевой Татьяны Валентиновны, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» г.р., упакованная в полимерный пакет, типа файл, клапан которого оклеен отрезком бумаги с оттиском круглой печати №34 «для пакетов, снабженной подписями лиц – хранить в материалах уголовного дела.

- журнал регистрации медицинских осмотров ООО ««ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»», медицинская карта пациента, получающего медицинскую помощь в амбулаторных условиях на имя Волобуевой Татьяны Валентиновны, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»г.р., от 11.06.2021 – выданные директору ООО ««ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»- вернуть по принадлежности.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением при наличии соответствующего заявления.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 15 суток со дня его провозглашения.

 Мировой судья О.В. Переверзева