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**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Ялта 09 февраля 2023 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при помощнике Кулешовой В.В.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора города Ялты Дёрина Н.И.,

подсудимого - Харченко А.В.,

защитника-адвоката Наконечного П.М.(назначение),

потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Харченко Андрея Владимировича,** «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Харченко А.В. совершил преступление, предусмотренное п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ**,** умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное из хулиганских побуждений.

Так, Харченко А.В. 14 октября 2022 года около 20 часов 46 минут, находясь в районе остановки общественного транспорта «Никита», расположенной напротив супермаркета «Соседи» по адресу «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» , имея умысел на причинение вреда здоровью «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»а А.В. любой степени тяжести, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих преступных действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий и желая их наступления, из хулиганских побуждений, используя малозначительный повод, подошел к «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» и умышленно, нанес последнему один удар кулаком правой руки, в область лица с левой стороны, от чего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» испытал физическую боль, тем самым причинив «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» следующие повреждения: закрытый перелом костей носа без смещения костных отломков, подтвержденный данными рентгенологического исследования, кровоподтеки на спинке носа, на веках правого и левого глаза, на левой щеке, ссадина нижнего века левого глаза, которые, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 988 от 17.10.2022 повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и, согласно п. 8.1 приложения к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 г. № 194 н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью человека.

Обвинение Харченко А.В. в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ, обоснованно и обвиняемым полностью признается.

 От потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» в судебном заседании поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, в котором потерпевший указал, что они добровольно примирились с подсудимым, подсудимый полностью загладил причиненный вред, поэтому просил уголовное дело в отношении Харченко А.В. прекратить за их примирением.

Харченко А.В. в судебном заседании виновность свою в совершении изложенного в обвинительном акте преступления признал полностью и заявил о том, что он с потерпевшим примирился, причиненный вред он полностью загладил, поэтому уголовное дело просил прекратить за их примирением.

Защитник ходатайство потерпевшего, а также заявление подсудимого о прекращении уголовного дела за их примирением поддержал.

Государственный обвинитель, заявив об обоснованности ходатайства потерпевшего, просил его удовлетворить и производство по делу в отношении Харченко А.В. прекратить в связи с примирением сторон в соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Рассмотрев ходатайство потерпевшего, заслушав потерпевшего, подсудимого, защитника, государственного обвинителя и, исследовав в совещательной комнате материалы уголовного дела, суд пришел к следующему.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию как примирение сторон необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести, лицо совершило преступление впервые, лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим, лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим имеются.

Харченко А.В. впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, вину свою в совершении преступления, указанного в обвинительном акте, полностью признал, в содеянном раскаялся, согласен со всем, указанным в обвинительном акте, вред потерпевшему полностью загладил.

 Потерпевший «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» добровольно заявил ходатайство о прекращении дела за примирением с обвиняемым, согласился с прекращением дела в соответствии со ст. 25 УПК РФ, каких-либо претензий к обвиняемому не имеет.

Вытекающее из взаимосвязанных положений ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ полномочие суда прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания.

При этом, суд, как орган правосудия, призван обеспечивать соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного решения, то есть обоснованного и справедливого решения по делу.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание мнение сторон, конкретные обстоятельства дела, суд находит ходатайство потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» о прекращении дела за их примирением с обвиняемым Харченко А.В. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Поэтому суд считает возможным уголовное дело в отношении Харченко А.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ, прекратить за их примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, а по вступлении - отменить.

Вопрос о вещественных доказательствах следует разрешить в порядке ст.ст. 81-82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 25, ст. 239 УПК РФ, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»– удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении **Харченко Андрея Владимировича**,обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ, по основанию, предусмотренному ст.25 УПК РФ, за примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, а по вступлении - отменить.

После вступления постановления в законную силу вещественные доказательства: диск DVD-R с видеозаписью - хранить в материалах дела.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением при наличии соответствующего заявления.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.В. Переверзева