Дело № 1-99-7/2025

УИД 91MS0099-01-2025-001051-21

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Ялта 11 апреля 2025 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при секретаре Дорошенко О.С.,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора города Ялты Гравшенковой А.Р.,

представителя потерпевшего – "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"

подсудимой Артеменко Л.Н.,

защитника-адвоката Гавердовского А.А. (назначение),

рассмотрев в предварительном слушании материалы уголовного дела в отношении: **Артеменко Лилии Николаевны**, "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ", обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Артеменко Лилия Николаевна обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, Артеменко Л.Н. 14.11.2023 примерно в 07 часов 30 минут находясь в бытовом помещении конференц-зала приемного отделения санатория «"ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"», который расположен по адресу "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ", имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих умышленных преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, путем свободного доступа, из корыстных побуждений, с целью личной прибыли, воспользовавшись тем, что за её действиями никто не наблюдает, тайно похитила принадлежащее "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ", а именно моноблок марки «CHIPIX» модель «Office» "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"стоимостью 58 724 рубля 82 копейки, моноблок марки «CHIPIX» модель «Office» "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ", стоимостью 58 724 рубля 82 копейки, а всего на общую сумму 117 449 рублей 64 копейки. После чего Артеменко Л.Н. в 07 часов 48 минут, этих же суток, с места совершения преступления скрылась, похищенным распорядилась по собственному усмотрению Своими преступными действиями Артеменко Л.Н. причинила материальный ущерб "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ" на общую сумму 117 449 рублей 64 копейки.

В судебном заседании представитель потерпевшего "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"добровольно и осознанно в письменном виде и устно заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Артеменко Л.Н., пояснив, что они с подсудимой добровольно примирились, Артеменко Л.Н. полностью загладила причиненный вред, поэтому просила уголовное дело в отношении Артеменко Л.Н. прекратить за примирением с подсудимой.

Артеменко Л.Н. виновность свою в совершении вышеуказанного преступления признала полностью и заявила о том, что она с потерпевшим примирилась, добровольно полностью загладила причиненный потерпевшему вред, поэтому просила дело прекратить за примирением с потерпевшим, приобщив соответствующее заявление.

Защитник ходатайство потерпевшего, и заявление Артеменко Л.Н. о прекращении уголовного дела за примирением с потерпевшим, поддержал.

Прокурор, заявив об обоснованности ходатайства представителя потерпевшего, просил его удовлетворить и производство по делу прекратить в связи с примирением потерпевшего с Артеменко Л.Н. и полном возмещении причиненного потерпевшему вреда в соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Рассмотрев ходатайство представителя потерпевшего, заслушав подсудимую, защитника, государственного обвинителя и, исследовав в совещательной комнате материалы уголовного дела, суд пришел к следующему.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Согласно п. 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 (в редакции от 29 ноября 2016 года) при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на основании статьи 25 УПК РФ суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию как примирение сторон необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести, лицо совершило преступление впервые, лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим, лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим имеются.

Артеменко Л.Н. впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, вину свою в совершении преступления, указанного в обвинительном акте, полностью признала, в содеянном раскаялась, согласна со всем, указанным в обвинительном акте, вред потерпевшей стороне полностью загладила.

Представитель потерпевшего добровольно заявил ходатайство о прекращении дела за примирением с подсудимой, согласился с прекращением дела в соответствии со ст. 25 УПК РФ, каких-либо претензий к подсудимой не имеет.

Вытекающее из взаимосвязанных положений [ст. 76](consultantplus://offline/ref=0CB06A6D7DD065669410765D58D2C4D55A56B86DB8E7B60ED0B2DCC5D96DF89E436E14A3F9776ADES0y8L) УК РФ и [ст. 25](consultantplus://offline/ref=0CB06A6D7DD065669410765D58D2C4D55A56BA67B1E4B60ED0B2DCC5D96DF89E436E14A3SFy0L) УПК РФ полномочие суда прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания.

При этом, суд, как орган правосудия, призван обеспечивать соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного решения, то есть обоснованного и справедливого решения по делу.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание мнение сторон, конкретные обстоятельства дела, суд находит ходатайство представителя потерпевшего о прекращении дела за их примирением с подсудимой Артеменко Л.Н. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Поэтому суд считает возможным уголовное дело в отношении Артеменко Л.Н., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить за их примирением с представителем потерпевшего по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ.

Меру пресечения, избранную в отношении Артеменко Л.Н., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, а по вступлении - отменить.

Вопрос о вещественных доказательствах следует разрешить в порядке ст.ст. 81-82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 25, ст. 239 УПК РФ, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство представителя потерпевшего "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ" – удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении **Артеменко Лилии Николаевны,** обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, по основанию, предусмотренному ст.25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения, избранную в отношении Артеменко Л.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления постановления в законную силу следует оставить без изменения.

После вступления постановления в законную силу вещественные доказательства:

- моноблок CHIPIX модель «Office» "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"; моноблок CHIPIX модель «Office» "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ", переданный ответственному лицу - представителю потерпевшего "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ" по акту-приема передачи от 21.03.2025, оставить по принадлежности "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ", освободив "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ" от обязанности ответственного хранения;

- видеозапись от 14.11.2023 на дисковом носителе информации фирмы «SmartTrack» - хранить в материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением при наличии соответствующего заявления.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.В. Переверзева