Дело № 1-99-8/2019

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

г. Ялта 23 мая 2019 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при секретаре – Ю.Г. Резниковой

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора города Ялты О.В.Токарева,

подсудимого - Ванюка Юрия Сергеевича,

защитника-адвоката Степаненко С.Л. (назначение),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении: **Ванюка Юрия Сергеевича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Ванюк Юрий Сергеевич совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 119 УК РФ - [угроза](consultantplus://offline/ref=8D8B99E2F9012EAD75D8794E7171EADAD3109C4D3AB72C6324D079DF4D77D99B1B31E553909EEB2C5CG0N) убийством, если имелись [основания](consultantplus://offline/ref=8D8B99E2F9012EAD75D8794E7171EADAD818914D3AB971692C8975DD4A78868C1C78E952909EEF52G5N) опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Так, Ванюк Ю.С., 18.03.2019 примерно в 22-00 часов, находясь в квартире № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», имея умысел, направленный на угрозу убийством, находясь в состоянии агрессии, на почве личных неприязненных отношений, учинил ссору со своей сестрой «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»в ходе которой, держа в руке нож, и используя его в качестве оружия, подтверждая реальность своих угроз, стал приближаться к «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» подходя к ней, сокращая расстояние между ними, при этом, осознавая противоправный характер своих действий, стал высказывать в адрес «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»угрозы убийством, которые «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»восприняла реально, и у неё имелись основания опасаться осуществления этих угроз, так как Ванюк Ю.С. находился в возбужденном состоянии, был агрессивно настроен в отношении нее, а также в подтверждение своих угроз держал нож, которым замахивался на нее.

При ознакомлении с материалами уголовного дела по окончанию дознания, проводившегося в сокращенной форме, Ванюк Ю.С. заявил о согласии с обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании Ванюк Ю.С. поддержал свое ходатайство и на вопросы председательствующего пояснил, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства заявлено им своевременно, добровольно после консультации с защитником. Он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, понимает существо обвинения, свою вину по предъявленному обвинению признает в полном объеме.

Защитник, не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель полагал возможным постановление приговора без проведения судебного разбирательства, предложив возможное наказание.

Потерпевшая не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

Судом установлено, что 24.04.2019 Ванюк Ю.С. в присутствии своего защитника в соответствии со ст. 226.4 УПК РФ заявил письменное ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме (л.д.100), которое было удовлетворено 24.04.2019 (л.д. 101), и впоследствии дознание по делу проведено в порядке главы 32.1 УПК РФ - в сокращенном порядке.

В ходе судебного рассмотрения, суд в соответствии с требованиями [ст. 316 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_316_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) убедился, что дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют, судом разъяснён  Ванюку Ю.С. порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке.

Принимая во внимание, что ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме и рассмотрении дела в особом порядке заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, последствия заявленных ходатайств он осознает, санкция ч. 1 ст. 119 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, суд, с соблюдением требований ст.226.9, [ст.314 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_314_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в особом порядке, поскольку по делу проведено дознание в сокращенной форме. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства не имеется.

Относимость, допустимость и достоверность исследованных доказательств участниками процесса оспорены не были, что позволяет постановить обвинительный приговор по делу.

Основания для рассмотрения дела в порядке ст. 226.9, ст. 316 УПК РФ имелись, и суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий.

Исследованные судом доказательства собраны в рамках возбужденного уголовного дела, существенные нарушения уголовно – процессуального закона при сборе доказательств не установлены, а поэтому совокупность исследованных судом доказательств, которые согласуются между собой, позволяет считать вину подсудимого Ванюк Ю.С. доказанной, а потому, суд квалифицирует действия Ванюк Ю.С. по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как [угроза](consultantplus://offline/ref=8D8B99E2F9012EAD75D8794E7171EADAD3109C4D3AB72C6324D079DF4D77D99B1B31E553909EEB2C5CG0N) убийством, если имелись [основания](consultantplus://offline/ref=8D8B99E2F9012EAD75D8794E7171EADAD818914D3AB971692C8975DD4A78868C1C78E952909EEF52G5N) опасаться осуществления этой угрозы, что подтверждается, собранными по делу, доказательствами.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Ванюк Ю.С., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется.

Назначая подсудимому наказание за совершенное преступление, суд в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности содеянного им, его личность, обстоятельства, смягчающие его наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Как смягчающие наказание подсудимого обстоятельства, суд учитывает: полное признание вины, его чистосердечное раскаяние в содеянном.

Учитывает суд и отсутствие отягчающих наказание подсудимого обстоятельств.

Кроме того, суд учитывает возраст подсудимого, семейное положение, характерологические особенности личности и конкретные обстоятельства дела.

При этом суд учитывает в соответствии с частью 3 статьи 60 УК РФ влияние назначенного наказания на исправление Ванюк Ю.С., и на условия жизни его семьи.

С учетом особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением суд считает необходимым назначить Ванюк Ю.С. наказание с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ.

Оснований для применения к подсудимому положений ст. 64 УК РФ по делу суд не усматривает, так как исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, поведением во время и после совершения преступления существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления не имеется.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, как тяжесть содеянного, так и конкретные обстоятельства дела, личность виновного Ванюк Ю.С., наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд приходит к твердому убеждению в том, что исправление подсудимого возможно без изоляции от общества, поэтому считает необходимым в соответствии с требованиями ст. 49 УК РФ назначить Ванюк Ю.С. наказание в виде обязательных работ.

Определяя срок обязательных работ, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, личность Ванюк Ю.С. и конкретные обстоятельства дела.

Оснований для назначения подсудимому иного, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 119 УК РФ наказания, по мнению суда, нет.

Согласно требованиям п.6.1 ч.1 ст.299 УПК РФ, с учетом фактических обстоятельств дела , характера и степени общественной опасности совершенного преступления, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в порядке, предусмотренном ч. 6 ст. 15 УК РФ, в отношении Ванюка Ю.С., суд не находит.

В соответствии с требованиями ст. ст. 81-82 УПК РФ, суд считает необходимым после вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: нож с рукояткой из полимерного материала коричневого цвета, находящийся на хранении в централизованной камере хранения УМВД России по г. Ялте – уничтожить.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Ванюк Ю.С., до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а по вступлении приговора в законную силу – отменить.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 226.9 УПК РФ, ст.316 УПК РФ, суд,-

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать виновным **Ванюка Юрия Сергеевича** в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 240 (двести сорок) часов.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Ванюка Ю.С. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а по вступлении приговора в законную силу – отменить.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: нож с рукояткой из полимерного материала коричневого цвета, находящийся на хранении в централизованной камере хранения УМВД России по г. Ялте – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья О.В. Переверзева

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**