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П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

|  |  |
| --- | --- |
| 06 июня 2023 года | г. Ялта |

# Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 97 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Зайцева М.О., при помощнике Кулешовой В.В. с участием:

# государственного обвинителя – Яковенко Я.Ю.,

защитника подсудимого – адвоката Ельцова А.Н.,

подсудимого – Хуррамова Б.И.Р.,

переводчика – «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»

*рассмотрев в судебном заседании* в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Хуррамова Бехруза Ибни Рахматулло, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 291.2 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Хуррамов Б.И. Р. совершил мелкое взяточничество, то есть дача взятки лично, в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, которое не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

Так, 13 февраля 2023 года в 16 часов 15 минут Хуррамов Б.И.Р., находясь в патрульном автомобиле ГИБДД УМВД России по г. Ялте, марки ««ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» », государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» расположенном в районе д. «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» по ул. «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» в г. Ялте, будучи остановленным за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, имея умысел на дачу взятки должностному лицу, находящимся при исполнении своих должностных обязанностей, за не проведение процессуальной проверки в отношении него, с целью избежания ответственности за совершенное административное правонарушение, предусмотренное по ч. 4 ст.12.15 КоАП РФ «Выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения», предложил инспектору ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ялте капитану полиции «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» , являющимся должностным лицом, находящимся при исполнении своих должностных обязанностей и руководствующимся в своей деятельности Конституцией Российской Федерации, денежное вознаграждение в размере 1 000 рублей, но получив отказ от последнего, продолжая действовать во исполнение своего преступного умысла, самостоятельно положил денежные средства в размере 1 000 рублей серии А л №7392468 в пластиковый подстаканник, расположенный на вкладке в районе рычага переключения передач в патрульном автомобиле, однако свой преступный умысел, направленный на дачу взятки должностному лицу, до конца не довел, так как «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» . взять указанные денежные средства отказался, после чего Хуррамов Б.И.Р. был задержан сотрудниками полиции.

При ознакомлении с материалами уголовного дела, в порядке статьи 218 УПК РФ, Хуррамов Б.И.Р. в присутствии своего защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

В ходе судебного заседания подсудимый подтвердил заявленное ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства, пояснил, что полностью согласен с предъявленным ему обвинением, вину в его совершении признает в полном объеме, с квалификацией его действий согласен, в содеянном раскаивается.

Судом установлено, что решение о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства принято подсудимым добровольно, после консультации с защитником, при этом, порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства подсудимому разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого в судебном заседании поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

С учетом мнения государственного обвинителя, защитника, которые не возражали против особого порядка принятия судебного решения по данному делу, а также с учетом того, что подсудимый обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, санкция которого не превышает 5 лет лишения свободы, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314, 315 УПК РФ условия заявления ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения, соблюдены, сторонам разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК РФ, и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ, суд приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства.

Обвинение, с которым согласился подсудимый Хуррамов Б.И.Р. обоснованно и полностью подтверждается собранными по делу доказательствами.

Учитывая, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу, суд квалифицирует действия подсудимого Хуррамова Б.И.Р. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, как покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

В соответствии с положениями ст. 299 УПК РФ суд приходит к убеждению, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Хуррамов Б.И.Р. Это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено Уголовным кодексом Российской Федерации. Подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию. Оснований для освобождения его от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При назначении подсудимому Хуррамову Б.И.Р. наказания мировой судья учитывает личность виновного, который по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 100); по месту предыдущего трудоустройства характеризуется положительно, женат, имеет на иждивении одного малолетнего ребенка, на динамическом диспансерном наблюдении у врача психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит и не состоял (л.д. 99).

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта ГБУЗ «Севастопольская городская психиатрическая больница» № 446 от 17.03.2023 года, подсудимый Хуррамов Б.И.Р. осознавал характер и общественную опасность своих действий в момент инкриминируемого деяния и мог руководить ими, осознает их в настоящее время, в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается (л.д.77-78).

Обоснованность выводов эксперта не вызывает сомнений, поскольку они основаны на непосредственном исследовании личности подсудимого, анализе его поведения. Кроме того, эксперту были представлены материалы уголовного дела, в котором содержатся сведения о состоянии здоровья подсудимого. Не вызывает сомнений и компетентность эксперта, который обладает специальными знаниями в области судебной психиатрии и имеет значительный опыт практической работы в этой сфере деятельности.

Учитывая выводы экспертизы, обстоятельства совершенного преступления и данные о личности подсудимого, который доступен к речевому контакту и адекватно воспринимает процессуальную ситуацию и обстоятельства событий, у суда не возникает сомнений во вменяемости подсудимого. Следовательно, он подлежит уголовной ответственности за содеянное.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Хуррамову Б.И.Р. в соответствии с п.п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд признает наличие на иждивении малолетнего ребенка, в соответствии с [частью 2 статьи 61](consultantplus://offline/ref=EE01D905ED1245096F6A6B70B976BCA65B24F5F0A144419ED9A161127EF99363CF1FB077B6184F27082244FD13FFB414BA57B9B3B3FB4793j1PCL) УК РФ и разъяснений, содержащихся в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 года № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" – признание вины, раскаяние.

При назначении наказания суд также учитывает требования ч. 5 ст. 62, ч. 3 ст. 66 УК РФ

С учетом всех обстоятельств дела, с целью восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, учитывая принципы гуманизма, индивидуализации наказания, суд приходит к убеждению, что цели наказания, установленные ч. 2 ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты с назначением Хуррамову Б.И.Р. наказания в виде штрафа.

Определяя конкретный размер штрафа, суд учитывает тяжесть совершенного Хуррамовым Б.И.Р. преступления, имущественное положение его и его семьи, отсутствие официального трудоустройства.

Оснований для применения к подсудимому положений ст. ст. 64 и 73 УК РФ, не имеется, поскольку какие-либо исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведения во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, в ходе судебного разбирательства не установлено.

Также суд не усматривает оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с [ч. 6 ст. 15](consultantplus://offline/ref=FB789E5BB34E5D772EEE91CCCA0E26B3B357E3233BDB1196D4803E632D18FD29336C5DA5EBW7u4S) УК РФ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении Хуррамова Б.И.Р. следует оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

При разрешении судьбы вещественных доказательств суд руководствуется требованиями ст. 81 и 82 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст. 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением, при наличии соответствующего заявления.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 299, 307-310, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Хуррамова Бехруза Ибни Рахматулло признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 291.2 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10000,00 руб. (десять тысяч рублей).

Меру пресечения в отношении Хуррамова Б.И.Р. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить по вступлению приговора в законную силу. Вещественные доказательства:

* билет банка России серия А л №7392468 номиналом 1000 рублей, переданный на хранение в дополнительный офис «Ялта» Симферопольского филиала АБ «Россия» - конфисковать, обратив в доход государства;

- диск DVD-R с видеозаписью - хранить в материалах настоящего уголовного дела.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением, при наличии соответствующего заявления.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым р/с 40102810645370000035, к/с 03100643000000017500, Наименование: ОТДЕЛЕНИЕ РЕСПУБЛИКА КРЫМ БАНКА РОССИИ//УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Ялте л/с 04751А92480), БИК 013510002, ОКТМО 35729000, КБК 188 1 1603130 01 0000 140.

Разъяснить Хуррамову Б.И.Р. положения ч. 5 ст. 46 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей [Особенной части](consultantplus://offline/ref=A7590C9A674202CDAFAF62010DBFD3B91FC414DF7DFBECE979EF5199E34AE9FC31EEA216EC90D6C34E4FG) настоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в апелляционной инстанции в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатном, в случаях установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его постановления через судебный участок № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым. В связи с особым порядком принятия судебного решения приговор не может быть обжалован по мотивам несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Мировой судья М.О. Зайцева