Дело № 1-99-18/2023

**УИД 91MS0099-01-2023-001487-39**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Ялта 12 сентября 2023 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при секретаре Дорошенко О.С.,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора города Ялты Кузнецова Е.Ю.

обвиняемого Долбика О.В.,

защитника-адвоката Ельцовой А.А. (назначение),

потерпевшей «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»

рассмотрев в предварительном слушании материалы уголовного дела в отношении: **Долбика Олега Владиславовича,** «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Долбик Олег Владиславович обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах:

Так, Долбик О.В. 18 мая 2023 года около 21 часов 00 минут, находясь в помещении комнаты по адресу: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, имея умысел, направленный на причинение телесных повреждений любой степени тяжести «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, умышленно, кулаком правой руки нанес не менее двух ударов в область груди слева последней, от чего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»испытала физическую боль. В целях избежать последующих ударов в область своего тела, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»развернулась спиной к Долбик О.В., однако последний продолжил причинять телесные повреждения последней, а именно, кулаком левой руки нанес ей не менее двух ударов в область лопаточной части слева, от чего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»также испытала физическую боль.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы (дополнительной) №495 от 28.06.2023 (оформленной 21.08.2023), у «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»имели место следующие повреждения: закрытая тупая травма груди в виде закрытых переломов 6,7-ых ребер слева по лопаточной линии, подтвержденных рентгенологически. Закрытая тупая травма груди в виде закрытых переломов 5,6,7,8 ребер слева по передней подмышечной линии в стадии консолидации. Повреждения в виде закрытой тупой травмы груди в виде закрытых переломов 6, 7-ых ребер слева по лопаточной линии, влекут за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше 3-х недель (более 21-го дня) и, согласно п. 7.1 приложения «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008г. № 194 (н), расцениваются как повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью человека. Повреждения в виде закрытой тупой травмы груди в виде закрытых переломов 5,6,7,8 ребер слева по передней подмышечной линии в стадии консолидации, влекут за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше 3-х недель (более 21-го дня) и, согласно п. 7.1 приложения «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008г. № 194 (н), расцениваются как повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью человека.

В судебном заседании потерпевшая «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»добровольно и осознанно в письменном виде и устно заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Долбика О.В., пояснив, что они с обвиняемым добровольно примирились, Долбик О.В. полностью загладил причиненный ей вред, поэтому просила уголовное дело в отношении Долбика О.В. прекратить за её примирением с обвиняемым.

Долбик О.В. виновность свою в совершении вышеуказанного преступления признал полностью и заявил о том, что он с потерпевшей примирился, добровольно полностью загладил причиненный потерпевшей вред, поэтому просил дело прекратить за примирением с потерпевшей, приобщив соответствующее заявление.

Защитник ходатайство потерпевшего, и заявление Долбика О.В. о прекращении уголовного дела за примирением с потерпевшей, поддержал.

Прокурор, заявив об обоснованности ходатайства потерпевшей, просил его удовлетворить и производство по делу прекратить в связи с примирением потерпевшего с Долбиком О.В. и полном возмещении причиненного потерпевшему вреда в соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Рассмотрев ходатайство потерпевшего, заслушав обвиняемого, защитника, прокурора и, исследовав в совещательной комнате материалы уголовного дела, суд пришел к следующему.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию как примирение сторон необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести, лицо совершило преступление впервые, лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим, лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим имеются.

Долбик О.В. впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, вину свою в совершении преступления, указанного в обвинительном акте, полностью признал, в содеянном раскаялся, согласен со всем, указанным в обвинительном акте, вред потерпевшему полностью загладил.

Потерпевшая «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»добровольно заявила ходатайство о прекращении дела за примирением с обвиняемым, согласилась с прекращением дела в соответствии со ст. 25 УПК РФ, каких-либо претензий к обвиняемому не имеет.

Вытекающее из взаимосвязанных положений [ст. 76](consultantplus://offline/ref=0CB06A6D7DD065669410765D58D2C4D55A56B86DB8E7B60ED0B2DCC5D96DF89E436E14A3F9776ADES0y8L) УК РФ и [ст. 25](consultantplus://offline/ref=0CB06A6D7DD065669410765D58D2C4D55A56BA67B1E4B60ED0B2DCC5D96DF89E436E14A3SFy0L) УПК РФ полномочие суда прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания.

При этом, суд, как орган правосудия, призван обеспечивать соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного решения, то есть обоснованного и справедливого решения по делу.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание мнение сторон, конкретные обстоятельства дела, суд находит ходатайство потерпевшей «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»о прекращении дела за их примирением с обвиняемым Долбиком О.В. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Поэтому суд считает возможным уголовное дело в отношении Долбика О.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, прекратить за их примирением с потерпевшим по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении Долбика О.В., в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, а по вступлении - отменить.

Вопрос о вещественных доказательствах следует разрешить в порядке ст.ст. 81-82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 25, ст. 239 УПК РФ, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство потерпевшей «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»– удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении **Долбика Олега Владиславовича,** обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, по основанию, предусмотренному ст.25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении Долбика О.В., в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, а по вступлении - отменить.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением при наличии соответствующего заявления.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.В. Переверзева