Дело № 1-99-23/2018

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

г. Ялта 14 ноября 2018 г.

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при секретаре – Т.С. Васильевой,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора города Ялты И.А. Максименко,

подсудимого Матеха Максима Геннадьевича,

защитника-адвоката А.А. Гавердовского (назначение),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении: **Матеха Максима Геннадьевича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ,-

**У С Т А Н О В И Л:**

Матеха Максим Геннадьевич совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 175 УК РФ - заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, при следующих обстоятельствах.

 26 мая 2018 года, примерно в 08 часов, Матеха М.Г. находясь в помещении дома «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», в ходе разговора со «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»достоверно узнал от последнего, что находящийся у него мобильный телефон «Alcatel Pixi 4 Plus Power 5023 F» добыт преступным путем: посредством совершения кражи. Примерно в 12 часов 26 мая 2018 года Матеха М.Г., находясь совместно со «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»в районе набережной им. Ленина в г. Ялте, пообещал «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»реализовать (сбыть) данный мобильный телефон. Матеха М.Г. 27 мая 2018 года, в вечернее время, заведомо достоверно зная о том, что мобильный телефон «Alcatel Pixi 4 Plus Power 5023 F» был похищен «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»то есть, добыт преступным путём, находясь на территории пгт. «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», имея преступный умысел, направленный на заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, действуя из корыстных побуждений, сбыл, а именно продал, находясь в районе хостела, расположенного по «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», принадлежащий «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»мобильный телефон «Alcatel Pixi 4 Plus Power 5023 F» гражданину «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»за 3000 рублей.

При ознакомлении с материалами уголовного дела по окончанию дознания, проводившегося в сокращенной форме, Матеха М.Г. заявил о согласии с обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании Матеха М.Г. поддержал свое ходатайство и на вопросы председательствующего пояснил, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства заявлено им своевременно, добровольно после консультации с защитником. Он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, понимает существо обвинения, свою вину по предъявленному обвинению признает в полном объеме.

Защитник не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель полагал возможным постановление приговора без проведения судебного разбирательства, предложив возможное наказание.

Судом установлено, что 15.10.2018 Матеха М.Г. в присутствии своего защитника в соответствии со ст. 226.4 УПК РФ заявил письменное ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме (л.д.102), которое было удовлетворено 15.10.2018 (л.д. 103), и впоследствии дознание по делу проведено в порядке главы 32.1 УПК РФ - в сокращенном порядке.

В ходе судебного рассмотрения, суд в соответствии с требованиями [ст. 316 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_316_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) убедился, что дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют, судом разъяснён Матеха М.Г. порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке.

Принимая во внимание, что ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме и рассмотрении дела в особом порядке заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, последствия заявленных ходатайств он осознает, санкция ч. 1 ст. 175 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, суд, с соблюдением требований ст.226.9, [ст.314 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_314_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в особом порядке, поскольку по делу проведено дознание в сокращенной форме. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется.

Относимость, допустимость и достоверность исследованных доказательств участниками процесса оспорены не были, что позволяет постановить обвинительный приговор по делу.

Основания для рассмотрения дела в порядке ст. 226.9, ст. 316 УПК РФ имелись, и суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий.

Исследованные судом доказательства собраны в рамках возбужденного уголовного дела, существенные нарушения уголовно – процессуального закона при сборе доказательств не установлены, а поэтому совокупность исследованных судом доказательств, которые согласуются между собой, позволяет считать вину подсудимого Матеха М.Г. доказанной, а потому, суд квалифицирует действия Матеха М.Г. по ч.1 ст. 175 УК РФ, как заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, что подтверждается, собранными по делу доказательствами.

 В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Матеха М.Г., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется.

Назначая подсудимому наказание за совершенное преступление, суд в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности содеянного им, его личность, обстоятельства, смягчающие его наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Как смягчающие наказание подсудимого обстоятельства, суд учитывает: полное признание вины, его чистосердечное раскаяние в содеянном, явку с повинной, наличие малолетнего ребенка.

Учитывает суд и отсутствие отягчающих наказание подсудимого обстоятельств.

Кроме того, суд учитывает возраст подсудимого, семейное положение, характерологические особенности личности и конкретные обстоятельства дела.

При этом суд учитывает в соответствии с частью 3 статьи 60 УК РФ влияние назначенного наказания на исправление Матеха М.Г., и на условия жизни его семьи.

С учетом особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением суд считает необходимым назначить Матеха М.Г. наказание с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ.

Оснований для применения к подсудимому положений ст. 64 УК РФ по делу суд не усматривает, так как исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, поведением во время и после совершения преступления существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления не имеется.

 Учитывая изложенное, принимая во внимание, как тяжесть содеянного, так и конкретные обстоятельства дела, личность виновного, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, суд приходит к твердому убеждению в том, что исправление подсудимого возможно без изоляции от общества, поэтому считает необходимым в соответствии с требованиями ст. 46 УК РФ назначить ему наказание в виде штрафа.

Определяя конкретный размер штрафа, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение подсудимого и его семьи, возможность получения подсудимым заработной платы или иного дохода.

Оснований для назначения подсудимому иного, предусмотренного санкцией ч.1 ст. 175 УК РФ наказания, по мнению суда, нет.

 С учетом фактических обстоятельств преступления, и степени его общественной опасности, личности виновного Матеха М.Г., а также конкретных обстоятельств дела и фактически назначенного подсудимому наказания, достаточных оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в порядке, предусмотренном ч. 6 ст. 15 УК РФ, в отношении Матеха М.Г., суд не находит.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Матеха М.Г. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а по вступлении приговора в законную силу – отменить.

В соответствии с требованиями ст. ст. 81-82 УПК РФ, суд считает необходимым после вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: мобильный телефон «Alcatel Pixi 4 Plus Power 5023 F» в корпусе черного цвета IMEI 1- «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», IMEI 2-«ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»переданный собственнику «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»оставить ему по принадлежности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд,-

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать виновным **Матеха Максима Геннадьевича** в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 175 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10000,00 (десяти тысяч) рублей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Матеха М.Г. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а по вступлении приговора в законную силу – отменить.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: мобильный телефон «Alcatel Pixi 4 Plus Power 5023 F» в корпусе черного цвета IMEI 1- «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», IMEI 2-«ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»переданный собственнику «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»оставить ему по принадлежности.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: Получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Ялте л\с 04751А92480), Р\С 40101810335100010001, БИК 043510001, ИНН 9103000760, КПП 910301001, ОКТМО 35729000, КБК 188 1 16 21010 01 6000 140.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в апелляционной жалобе.

В случае принесения апелляционных представлений или жалоб, затрагивающих интересы осужденного, он вправе в течение 10 суток со дня вручения ему копии представления или жалобы подать свои письменные возражения и письменное ходатайство о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья О.В. Переверзева

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**