Дело № 1-99-26/2018

**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

г. Ялта 04 декабря 2018 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при секретаре – Т.С. Васильевой,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора города Ялты Я.Ю. Яковенко,

подсудимого Слепченко Андрея Васильевича,

защитника-адвоката Калиниченко В.В. (назначение),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении: **Слепченко Андрея Васильевича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ;

**У С Т А Н О В И Л:**

 Слепченко Андрей Васильевич совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ – управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

Так, Слепченко А.В. 13.09.2017 привлечён постановлением мирового судьи судебного участка № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ- управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Постановление вступило в законную силу 26.09.2017.

В неустановленном в ходе дознания месте и в неустановленное в ходе дознания время, находясь в состоянии алкогольного опьянения, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, действуя повторно, умышленно, нарушая п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, Слепченко А.В. 16.05.2018 стал управлять скутером марки «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» с государственным регистрационным знаком «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», до момента остановки транспортного средства, примерно до 23-30 часов 16.05.2018, где в районе дома «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»совершил дорожно - транспортное происшествие, после чего был остановлен сотрудниками ДПС для проверки документов и документирования данного факта.

В ходе проверки документов у Слепченко А.В. были выявлены признаки алкогольного опьянения в виде: запаха алкоголя изо рта, в связи с чем Слепченко А.В. было предложено в присутствии двух понятых пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения – анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «ALCOTEST-6810» заводской номер ARBF-0417, на что Слепченко А.В. согласился. По результатам освидетельствования, согласно акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», у Слепченко А.В. установлено состояние алкогольного опьянения, показания прибора 0,85 мг/л. наличия абсолютного этилового спирта в выдыхаемом Слепченко А.В. воздухе. Слепченко А.В. с результатами освидетельствования ознакомился, от подписи отказался. Сотрудниками ДПС было предложено Слепченко А.В. пройти медицинское освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в специализированном медицинском учреждении, о чем 17.05.2018 был составлен протокол «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, с которым Слепченко А.В. согласился, от подписи отказался. Слепченко А.В., находясь в специализированном медицинском учреждении ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница № 2», где с применением технического средства измерения – анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «Юпитер - К» заводской номер 003085, было произведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, согласно которого прибор показал наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом Слепченко А.В. воздухе в размере 0,895 мг/л, у Слепченко А.В. установлено состояние алкогольного опьянения, о чем 17.05.2018 был составлен акт № 122 медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического).

При ознакомлении с материалами уголовного дела по окончанию дознания, проводившегося в сокращенной форме, Слепченко А.В. заявил о согласии с обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании Слепченко А.В. поддержал свое ходатайство и на вопросы председательствующего пояснил, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства заявлено им своевременно, добровольно после консультации с защитником. Он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, понимает существо обвинения, свою вину по предъявленному обвинению признает в полном объеме.

Защитник, не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель полагал возможным постановление приговора без проведения судебного разбирательства, предложив возможное наказание.

Судом установлено, что 31.07.2018 Слепченко А.В. в присутствии своего защитника в соответствии со ст. 226.4 УПК РФ заявил письменное ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме (л.д.57), которое было удовлетворено 31.07.2018 (л.д. 58), и впоследствии дознание по делу проведено в порядке главы 32.1 УПК РФ - в сокращенной форме.

В ходе судебного рассмотрения суд в соответствии с требованиями [ст. 316 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_316_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) убедился, что дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют, судом разъяснён Слепченко А.В. порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке.

Принимая во внимание, что ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме и рассмотрении дела в особом порядке заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, последствия заявленных ходатайств он осознает, санкция ст. 264.1 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, суд, с соблюдением требований ст.226.9, [ст.314 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_314_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в особом порядке. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется.

Относимость, допустимость и достоверность исследованных доказательств участниками процесса оспорены не были, что позволяет постановить обвинительный приговор по делу.

Исследованные судом доказательства собраны в рамках возбужденного уголовного дела, существенные нарушения уголовно – процессуального закона при сборе доказательств не установлены, а поэтому совокупность исследованных судом доказательств, которые согласуются между собой, позволяет считать вину подсудимого Слепченко А.В. доказанной, а потому, суд квалифицирует действия Слепченко А.В. по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, что подтверждается, собранными по делу, доказательствами.

 В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Слепченко А.В., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено УК РФ; подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется.

Назначая подсудимому наказание за совершенное преступление, суд в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности содеянного им, его личность, обстоятельства, смягчающие его наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Как смягчающие наказание подсудимого обстоятельства, суд учитывает: полное признание вины, его чистосердечное раскаяние в содеянном, наличие малолетнего ребенка у виновного.

Учитывает суд и отсутствие отягчающих наказание подсудимого обстоятельств.

Кроме того, суд учитывает возраст подсудимого, семейное положение, характерологические особенности личности и конкретные обстоятельства дела.

С учетом особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением суд считает необходимым назначить Слепченко А.В. наказание с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ.

Оснований для применения к подсудимому положений ст. 64 УК РФ по делу суд не усматривает, так как исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, поведением во время и после совершения преступления существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления не имеется.

 Учитывая изложенное, принимая во внимание, как тяжесть содеянного, так и конкретные обстоятельства дела, личность виновного Слепченко А.В., наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд приходит к твердому убеждению в том, что исправление подсудимого возможно без изоляции от общества, поэтому считает необходимым в соответствии с требованиями ст. 49 УК РФ назначить Слепченко А.В. наказание в виде обязательных работ с лишением права управлять транспортным средством.

Определяя срок обязательных работ, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, личность Слепченко А.В. и конкретные обстоятельства дела.

Оснований для назначения подсудимому иного, предусмотренного санкцией ст. 264.1 УК РФ наказания, по мнению суда, нет.

В соответствии с требованиями ст. ст. 81-82 УПК РФ, суд считает необходимым после вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: скутер марки «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» с государственным регистрационным знаком «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», который хранится на специализированной стоянке, расположенной по адресу: г. Ялта, ул. ЮБШ, 37, передать по принадлежности; дисковый накопитель информации от 17.05.2018 - хранить в материалах уголовного дела.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Слепченко А.В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а по вступлении приговора в законную силу – отменить.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 226.9 УПК РФ, ст.316 УПК РФ, суд,-

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать виновным Слепченко Андрея Васильевича в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов с лишением права управлять транспортным средством на срок 2 (два) года.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Слепченко А.В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а по вступлении приговора в законную силу – отменить.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: скутер марки «Galaxy» с государственным регистрационным знаком ВТ1068АА, который хранится на специализированной стоянке, расположенной по адресу: г. Ялта, ул. ЮБШ, 37, передать по принадлежности; дисковый накопитель информации от 17.05.2018 - хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в апелляционной жалобе.

В случае принесения апелляционных представлений или жалоб, затрагивающих интересы осужденного, он вправе в течение 10 суток со дня вручения ему копии представления или жалобы подать свои письменные возражения и письменное ходатайство о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья О.В. Переверзева

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**